

- a) corectă;
b) incorectă deoarece încalcă regula adevărării;
c) corectă deoarece respectă regula celor trei clase rezultate;
d) incorectă deoarece încalcă regula raportului de opoziție dintre clase.
- 22) O definiție care încalcă regula adevărării, fiind și prea largă, și prea îngustă este:
a) „*Jale*” înseamnă tristețe, mâhnire, durere adâncă;
b) *Considerăm pătat un obiect care nu este curat.*
c) *Peștii sunt animale acvatice cu schelet osos.*
d) *Revelionul este noaptea cea mai lungă a anului.*
- 23) Definiția: *Nunim „poluantă” o substanță care poluează mediul:*
a) încalcă regula adevărării, fiind prea largă;
b) încalcă regula prevenirii viciului circularității;
c) încalcă regula clarității și a preciziei;
d) nu încalcă nicio regulă.
- 24) O definiție prea îngustă:
a) nu încalcă nicio regulă și este corectă;
b) nu este corectă, dar nici nu mai poate încălca și alte reguli;
c) nu este corectă și poate să încalce și alte reguli;
d) este corectă deoarece respectă regula adevărării.
- 25) Definiția *Afonul este o persoană care nu are ureche muzicală.*
a) este incorectă prin nerespectarea regulii consistenței;
b) este incorectă prin nerespectarea regulii adevărării;
c) este corectă (chiar dacă folosește o negație), deoarece se definește un termen negativ;
d) este incorectă prin nerespectarea regulii afirmării.
26. O regulă de corectitudine a operației de clasificare este:
a. regula afirmării;
b. regula inconsistenței;
c. regula celor trei criterii;
d. regula completitudinii.
27. Definiția „*Caietul este o rechizită școlară*” este:
a. corectă;
b. incorectă, deoarece încalcă regula adevărării (definiție prea largă);
c. incorectă, deoarece încalcă regula clarității și preciziei;
d. incorectă, deoarece încalcă regula adevărării (definiție prea îngustă).
28. O regulă de corectitudine a operației de definire este:
a. regula infirmării;
b. regula consistenței;
c. regula adevărării obiectului clasificării la extensiunea clasei;
d. regula completitudinii.
29. Definiția „*Logica este știința care ne ajută să gândim logic*” este:
a. circulară;
b. clară și imprecisă;
c. corectă;
d. negativă.
30. Clasificarea termenilor în termeni absoluți sau relativi, abstracti sau concreți, pozitivi sau negativi și vizi sau nevizi:
a. este abundentă;
b. este corectă;
c. încalcă regula criteriului unic;
d. este completă.
31. Opusul operației logice de clasificare este:
a. definirea;
b. diviziunea;
c. raționamentul;
d. variantele a și b.
32. Regula omogenității:
a. presupune ca definitorul să aibă o extensiune identică cu cea a definitului;
b. este o regulă de corectitudine a validității silogismelor;
c. presupune ca asemănările dintre obiectele aflate în aceeași clasă să fie mai importante decât deosebirile dintre acestea;
d. impune ca o definiție să nu intre în contradicție cu alte definiții sau alte propoziții dintr-un sistem de discurs.
33. Un element al operației de clasificare este:
a. definiendum;
b. clasa, adică noțiunea cea mai puțin generală dintr-o operație de clasificare;
c. obiectul clasificării;
d. relația de clasificare.
34. Regula adevărării definitului la conținutul definitului presupune ca:
a. definitorul să aibă în extensiunea sa mai multe obiecte decât cele existente în extensiunea definitului;
b. intensiunea definitului să cuprindă note ce nu aparțin intensiunii definitului;
c. extensiunile definitului și definitului să fie în raport de concordanță;
d. definitorul să redea toate caracteristicile necesare pentru a exprima ceea ce este definitul, astfel încât între aceștia să se stabilească un raport de identitate.
35. Nu se poate susține că:
a. *definiens* este un element din structura definiției;
b. obiectul clasificării este o regulă de corectitudine a operației de clasificare;
c. relația de definire este elementul de legătură dintre definit și definitor;
d. regula afirmării este o regulă de corectitudine a operației de definire.

PROPOZIȚII CATEGORICE

- Propoziția categorică este :
 - o formă logică;
 - un argument;
 - o interogație;
 - o afirmație.
- Cantitatea propoziției categorice este indicată de:
 - raportul logic dintre subiectul logic și predicatul logic;
 - indicatorii propoziției;
 - cantorii;
 - tipul termenului ce are rol de subiect logic.
- Una din variante prezintă valorile de adevăr pe care le poate primi orice propoziție cognitivă în anumite situații bine determinate:
 - obligatoriu, permis, indiferent, interzis;
 - adevărat, incert, fals;
 - universal, existent, parțial, vid;
 - verificat, nefalsificat, nedecis, falsificat.
- Tipologia propozițiilor categorice este determinată și de cantorii, care vizează:
 - atât sfera subiectului cât și a predicatului logic;
 - exclusiv extensiunea predicatului logic;
 - exclusiv extensiunea subiectului logic.
- Criteriul utilizat pentru clasificarea propozițiilor în universale și particulare este:
 - calitatea;
 - cantitatea;
 - relația de definiere;
 - tipul propozițiilor.
- Un exemplu de propoziție particulară afirmativă îl constituie enunțul:
 - Omul este un animal rațional.*
 - Există oameni preocupati de logică.*
 - Unii oameni nu încălcă legea.*
 - Tigrul nu este un animal pasnic.*
- Calitatea propoziției categorice este dată de:
 - cantorii universali și particulari;
 - raportul logic dintre subiectul logic și predicatul logic;
 - cât anume se folosește din sfera predicatului logic;
 - cât anume se folosește din sfera subiectului logic.
- Cuantorul singular (individual) este redat prin:
 - pronume personal la singular (eu, tu, el), pronume sau adevectiv demonstrativ (acesta, aceastuia), cățiva, nume propriu;
 - nume propriu, pronume sau adevectiv demonstrativ (acesta, aceasta etc.), pronume personal la singular (eu, tu, el);
 - pronume personal la singular (eu, tu, el), nume propriu, există cel puțin un(o), pronume sau adevectiv demonstrativ (acesta, aceasta etc.).

- Subiectul logic al propoziției „Există scriitori studiați la liceu care sunt importanți” este:
 - există scriitori studiați la liceu;
 - scriitori studiați la liceu;
 - scriitori studiați;
 - scriitori.

- Propoziția „Nu toate adevărurile sunt evidente ” este:
 - universală afirmativă;
 - universală negativă;
 - particulară afirmativă;
 - particulară negativă.

- Predicatul logic al propoziției „Cei ignoranți sunt incapabili să cunoască adevărul” este:
 - sunt;
 - sunt incapabili;
 - incapabili să cunoască adevărul;
 - sunt incapabili să cunoască.

- Propoziția „Nu există oameni alorigiunori” este:
 - universală afirmativă;
 - universală negativă;
 - particulară afirmativă;
 - particulară negativă.

- Termenul despre care se enunță ceva în propoziția „Afirmațiile adevărate sunt toate fondate” este:
 - afirmațiile adevărate;
 - sunt;
 - toate fondate;
 - fondate.

- În diagramele Venn, hașurarea unei suprafețe indică faptul că:
 - acea suprafață este vidă;
 - acea suprafață reprezintă obiectul gândirii;
 - acea suprafață are cel puțin un element;
 - acea suprafață este nevidă.

- Forma standard de exprimare a propoziției „Numai cei bine organizați sunt punctuali” este:
 - Toți cei bine organizați sunt punctuali.
 - Toți cei punctuali sunt bine organizați.
 - Doar unii din cei bine organizați sunt punctuali.
 - niciuna dintre variantele de mai sus.

- Formula corespunzătoare enunțului „Oricare ar fi obiectul, el este sau X sau Y, fără a fi și X și Y” este:
 - $X \vee Y$;
 - $X \wedge Y$;
 - $X \vee Y$;
 - $X \wedge Y$.

17. Una dintre propozițiile categorice ce pot fi formulate pe baza raportului de încrucișare dintre A și B este:
- Unii B sunt A;
 - Nici un A nu este B;
 - Toți B sunt A;
 - Toți A sunt B.
18. Subiectul logic al propoziției „Nu tot ce zboară se mănâncă” este:
- tot ce zboară;
 - nu tot ce zboară;
 - ce zboară se mănâncă;
 - ceea ce zboară.
19. Propoziția de tip SeP se poate formula pe baza:
- raportului de ordonare dintre S și P;
 - raportului de opoziție dintre A și B;
 - raportului de contrarietate dintre S și P;
 - raportului de concordanță dintre A și B.
20. Pe baza raportului de identitate dintre A și E se pot formula următoarele propoziții categorice:
- AaE, AiE, EaA, EiA;
 - AaE, AeE, AiE, EaE;
 - EaA, AaE;
 - EiA, AiE, AoE, EaA.
21. Pe baza raportului de ordonare dintre A și B (A- gen, B-specie) propoziția categorică ce nu poate fi formulată este:
- Toți B sunt A;
 - Unii B sunt A;
 - Unii B nu sunt A;
 - Unii A nu sunt B.
22. În cazul unei propoziții universale afirmative de forma SaP, nu se poate spune că:
- extensiunile termenilor S și P sunt în raport de contrarietate;
 - extensiunile termenilor S și P au elemente comune;
 - extensiunile termenilor S și P au cel puțin un element comun;
 - extensiunea termenului P are elemente în afara extensiunii termenului S.
23. Forma standard de exprimare a propoziției „Doar cei neatenți nu înțeleg explicațiile” este:
- Cei ce nu înțeleg explicațiile sunt neatenți;
 - Cei neatenți nu înțeleg explicațiile.
 - Niciunul din cei neatenți nu înțeleg explicațiile.
 - Niciunul din cei ce înțeleg explicațiile nu este neatenț.
24. Formula propoziției „Omul este o ființă cugetătoare” este:
- SeP;
 - SaP;
 - SiP;
 - SoP.

25. Fie termenii: PA= propoziție adevărată și P = propoziție . Pe baza raportului ce se stabilește între acestea, poate fi formulată o propoziție categorică de forma:
- PaPa;
 - PAeP;
 - PAaP;
 - PAoP.
26. Subiectul logic al propoziției „Nu toți oamenii talentați reușesc în carieră.” este:
- oamenii;
 - toți oamenii;
 - oamenii talentați;
 - nu toți oamenii talentați.
27. Fie termenii: Z= zambile și F= floare. Pe baza raportului logic existent între cei doi termeni se pot formula propozițiile categorice care au următoarele formule:
- ZiF, ZoF, FaZ;
 - Fiz, ZaF, ZiF;
 - ZoF, ZiF; FeZ;
 - ZoF, ZeF, Fiz.
28. Predicatul logic al propoziției „Oamenii sunt toți ființe raționale.” este:
- ființe raționale;
 - toți sunt ființe raționale;
 - ființe;
 - sunt toți ființe raționale.
29. Dacă într-o propoziție particular-afirmativă se schimbă cuantorul particular cu unul universal, atunci se obține:
- o propoziție de aceeași cantitate și calitate;
 - o propoziție de aceeași cantitate, dar de calitate diferită;
 - o propoziție de calitate și cantitate diferite;
 - o propoziție de cantitate diferită, dar de aceeași calitate.
30. Fie o propoziție de forma SaP. Dacă se schimbă doar raportul logic dintre S și P (dintr-un raport de concordanță se transformă într-un raport de opoziție), se obține:
- o propoziție particular-afirmativă;
 - o propoziție universal-afirmativă;
 - o propoziție universal-negativă;
 - o propoziție particular-negativă.
31. Dacă într-o diagramă Venn există elemente în zona termenului S care nu este comună cu P, aceasta corespunde unei propoziții de forma:
- SaP;
 - SeP;
 - SiP;
 - SoP.
32. Un exemplu de propoziție universal-afirmativă îl reprezintă propoziția:
- Nimeni nu se naște învâțat.
 - Mamiferele nu sunt animale nevertebrate.
 - Câțiva elevi se înscriu la facultatea de drept.

- d. Tigru este un prădător.
33. Cuantorul propoziției „*Acest elev a câștigat concursul de șah*” este:
- „acest” – cuantor particular;
 - „acest elev” – cuantor universal;
 - „acest” – cuantor individual;
 - „acest elev” – cuantor singular.
34. Fie termenii: A = pasionat de șah și B = profesor. Pe baza raportului dintre cei doi termeni se pot formula propozițiile categorice care au următoarele formule:
- AiB și AeB;
 - BiA și AiB;
 - AoB și AaB;
 - AoB și BeA.
35. Nu se poate spune că în cazul unei propoziții de tip SeP:
- S și P sunt în raport de concordanță;
 - S și P nu au elemente comune;
 - S și P sunt specii diferite ale aceluiași gen;
 - S și P sunt în raport de contradicție.

RAPORTURI LOGICE ÎNTR-UN PROPOZIȚII CATEGORICE

- Din adevărul unei subcontrare rezultă:
 - adevărul celeilalte subcontrare;
 - falsitatea celeilalte subcontrare;
 - imposibilitatea stabilirii cu necesitate a unei valori de adevăr;
 - niciuna din variantele de mai sus.
- Subalternarea contrarei contradicției propoziției SiP este:
 - SaP;
 - SeP;
 - SiP;
 - SoP.
- Raportul de contrarietate se stabilește între:
 - propoziții de aceeași calitate, dar de cantitate diferită;
 - propoziții universale de calitate opusă;
 - propoziții de aceeași cantitate, dar de calitate opusă;
 - propoziții particulare de calitate opusă.
- Contrara supralternei propoziției SiP este:
 - SaP;
 - SeP;

- Din falsitatea propoziției „*Unele adevăruri sunt ultime*” derivă:
 - adevărul propoziției „*Toate adevărurile sunt ultime*”;
 - falsitatea propoziției „*Unele adevăruri nu sunt ultime*”;
 - falsitatea propoziției „*Toate adevărurile sunt ultime*”;
 - adevărul propoziției „*Niciun adevăr universal nu e ultim*”.
- Dintre raporturile logice ce se pot pune în evidență între propozițiile categorice, nu este un raport de opoziție:
 - raportul de subalternare;
 - raportul de contrarietate;
 - raportul de subcontrarietate;
 - raportul de contradicție.
- Din adevărul propoziției SaP rezultă:
 - adevărul propoziției SoP;
 - falsitatea propoziției SeP;
 - probabilitatea propoziției SiP;
 - caracterul probabil al propoziției SeP.
- Din falsitatea unei contrare rezultă:
 - adevărul celeilalte contrare;
 - falsitatea celeilalte contrare;
 - caracterul probabil al celeilalte contrare;
 - niciuna din variantele de mai sus.
- Raportul de subalternare se stabilește între:
 - propoziții de aceeași calitate, dar de cantitate diferită;
 - propoziții de calitate și cantitate opuse;
 - propoziții de aceeași cantitate, dar de calitate opusă;
 - propoziții de aceeași calitate și cantitate.
- Dacă propoziției „*Există oameni pasionați de istorie*” i se schimbă doar calitatea, contradicția acesteia va fi o propoziție de forma:
 - SaP;
 - SeP;
 - SiP;
 - SoP.
- Dacă propoziției „*Nimeni nu este mai presus de lege*” i se schimbă doar cantitatea, contradicția propoziției obținute va fi:
 - Toți sunt mai presus de lege.
 - Nimeni nu este mai presus de lege.
 - Unii sunt mai presus de lege.
 - Unii nu sunt mai presus de lege.
- Când propoziția A este falsă:
 - propoziția E este adevărată;
 - propoziția I este falsă;
 - propoziția O falsă;

REZOLVĂRI (TESTUL 4):

D P R O P. C A T E G O R I C E .

1) a;	11) c;	19) c;	27) b;
2) c;	12) b;	20) a;	28) a;
3) b;	13) a;	21) c;	29) d;
4) c;	14) a;	22) a;	30) c;
5) b;	15) b;	23) d;	31) d;
6) b;	16) b;	24) b;	32) d;
7) b;	17) a;	25) c;	33) c;
8) b;	18) d;	26) c;	34) b;
9) b;			35) a;
10) d;			

LU CRARE SCRISA
LA LOGICA SI
ARGUMENTARE PE
SEMESTRUL II
—

SUB. 1 :

FORME SPECIALE DE
ARGUMENTARE
SILOGISTICA

(4 pct.)

SUB. 2 : DEMONSTRATI
SI
/ COMBATEREA

(3 pct.)

S₃ (2 pct.):

058 DĂ SILOGISMUL:

ai o (fig. II silogistică).

CERINȚE:

a) VERIFICATI VALIDITATEA
ACESTUI MOD SILOGISTIC
PRIN DIAGRAMA VENN
UNICĂ (1 pct.)

b) PRECIZATI DACA SUNT
RESPECTATE (SAU NU)
CELE 8 LEGI ALE
SILOGISMELOR (PARTICULARIZATI
LA MODUL SILOGISTIC
DAT (0,50 pct.)

c) REPREZENTATI CELE
3 PROPOZIȚII DIN ACEST
MOD SILOGISTIC PRIN
DIAGrame EULER
(0,50 pct.).

- SE AGRA 1 PCT. Dir
of A/c/u
(4 + 3 + 2 + 1 = 6 PCT.).